எதிர்க்கும் அளவுக்கு பிற்போக்குக் கொள்கையைக் கொண்டவர் அவர் என்று நான் ஒத்துக்கொள்ள மாட்டேன். நிச்சயம் சட்ட மன்றத்திலே என்ன பேசினாலும் அவருடைய உள்ளம் எல்லாம் ஏராளமான முற்போக்குக் கொள்கைகள் நிறைந்து கிடக்கின்றன. ஏழைகள்பால் இரக்க உணர்ச்சி அவருடைய உள்ளத்திலே கொப் பளித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அவர் சுதந்திராக் கட்சியில் இருக்கிறார் என்ற ஒன்றைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் அவரிடத்தில் இல்லை என நான் நிச்சயமாக நம்பு கிறேன். ஆகவே, தமிழ் நாட்டு மக்களின் சார்பிலே இந்தத் தீர்மானத்தை எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லாமல் நிறை வேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

"பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1971-ம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (25-வது திருத்த) சட்ட முன் வடிவினல் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின்கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இப்பேரவை இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது."

அரசினர் தனித்தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

6 நடைமுறைக் கேள்வி

ஒரு சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன் அதைப் பற்றிய விவரங்களை அறிய போதிய முன் அறிவிப்பு கொடுக்காதது குறித்து

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Mr. Speaker, Sir, I would like to raise a point of order. Rule 95 says—

'At any time after the publication of a Bill in the **Gazette**, the member-in-charge of the Bill may, after giving five days' notice, make one of the following motions in regard to the Bill, **viz. :—**

(*a*) that it be taken into consideration;

Provided that any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been made available to the members for at least two days before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail unless the Speaker allows the motion to be made...'

சார், இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே நேற்றுத்தான் இது அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. சட்ட மன்றத் தொடர் ஆரம்பித்த அன்றே இதை அறிமுகப்படுத்தியிருக் கலாம். அப்பொழுது கொடுத்திருந்து இன்றைக்கு கன்சிட ரேஷனுக்காக எடுத்திருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். எனக்கு

இது நன்ருகத் தெரியும். 138 ஆவது பிரிவின்படி இதை அனுமதிப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொன்னாலும், இந்த மசோதாவினுடைய உள்பொருளுக்கு நான் இப்போது போகவில்லை. நல்ல மசோதாவாக இருக்கலாம். ஆனால் விவாதத்திற்கு வருகிறபோது நான் முழுமனதோடு ஆதரிக்கலாம். ஆனாலும் இம்மாதிரியாக மசோதாக்கள் வருகிறபோது இந்த மசோதாக்கள் ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டங்களுக்குத் திருத்தம் என்று நிலை வருகின்ற காலத்திலே அதைப் படிப்பதற்கும், அதனுடைய நிலையைப் புரிந்துகொள்வதற்கும், சட்ட மன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய எல்லோரும் தங்களுடைய கருத்துக்களை சொல்லி அதன் மூலம் நிறைவேற்றுவதற்காக சந்தர்ப்பம் கொடுக்கிற முறையிலே தான் இந்த மாதிரி விதிகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே இருக்கக்கூடிய விதிகளை மாற்றுவதற்காக என்ன நிலை இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. ஒரு சமயம், இந்த மாதம் 27 28-ந் தேதி மறுபடியும் சட்ட மன்றம் கூடுவதற்கு முன்பாக ஏதாவது இந்த நிலை மாறிவிடும் என்று இருக்கிற காரணம் இருந்தால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். அம்மாதிரி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஏற்கனவே சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு இருக்கிறது. இப்படி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கின்றோம். இது ஏற்கனவே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலை ஏற்கின்ற போதே யாரையும் வெளியேற்றும் நிலை ஏற்படாது. ஆகவே இந்த மசோதா கன்சிடரேஷனுக்கு அடுத்த தொடரிலே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த 95 ஆவது விதிகளின் கீழ் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே. இங்கே சட்டம் கொண்டுவந்தால் விவாதம் செய்வது சுருக்கமான காலத்திலே இருக்கிறது என்று சமீபத்திலே நமது உயர்நீதி மன்றத்திலே சொல்லி இருக்கிறுர்கள். இந்த ஸ்டாம்ப் ஆக்ட் சம்பந்தமாக ஒரு ரிட் ஆனது நமது உயர்நீதிமன்றத்திலே தீர்ப்புக்கு வந்தபோது, அது ஒரு 5 நிமிட நேரந்தான் சபையின் பரிசீலனையில் இருந்தது. மிகவும் குறுகிய காலத்திலே பரிசீலனையில் இருந்தது. ஆதலால் மசோதாக்களை எல்லோரும் சரியான முறையிலே படிக்கவில்லை என்று சொல்லக்கூடிய கருத்தைக்கூட அந்த நீதிபதி அவர்கள் எடுத்துக் கூறி இருக்கிறுர்கள். பொதுவாக. முன்கூட்டியே இந்த மாதிரியான சட்டங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கலாம். நான் 22-ந் தேதியிலேயிருந்து இந்தச் சட்ட மன்றத்தைத் துவக்கி இருக்கிறோம். நேற்றையத் தினம்தான் இந்த காப்பி எங்களுக்கு வந்து சேர்ந்திருக்கிறது. இதைப் பார்த்துப், படித்து. விரிவாக இதைப் பற்றி கூறுவதற்கு எங்களுக்கு அவகாசம் இல்லை. அதை ஒரு ஆட்சேபகரமாகச் சொல்லவில்லை. ஆனாலும் ஒரு வேளை ஒரு மாத காலம் தவிர்க்க முடியாது என்று இருந்தால் அரசாங்கம் அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக்

கொள்ளலாம். அவசியம் இல்லை என்று கருதினால் இதைத் தள்ளி வைப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று ஆலோசனையை தங்கள் மூலமாக தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Sir, I would like to say a few words in support of what the hon. Members, Thiru Thangamani and Thiru Ponnappa Nadar have stated. I also feel that it would be better if this Bill is brought forward in the next session so that we can properly discuss it. A copy of the Bill was in our hands only last night and we have practically no time to go through it and the original Act. So I request the Chair to see that it is brought forward at the next session.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, though the hon. Members who spoke before me have stated that time should be given to consider the Bill, I feel that this Bill stands on a peculiar footing, in that the tenants would be affected if the Bill is not passed into law. I am sure if Thiru Thangamani Nadar had known this fact, he would not have asked for time. We are for the tenants and landlords would take undue advantage if it is not passed in view of the judgment of the Supreme Court. Though the protection given under Section 9 of the orginal Act may be used by the tenants for their benefit, the proviso to Section 12 of the Act takes away the bentfits and landlords would take advantage of it and they are vigilant in regard to this matter. To save the tenants the Bill should be passed in this session itself.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே. இந்த சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு புதிதாக நான் எந்தக் கருத்தையும் சொல்லவில்லை. அதுமட்டுமல்ல. திரு. பொன்னப்ப நாடார் உட்பட, திரு. ஹாண்டே அவர்களுடைய கட்சிக்காரர் உட்பட சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களெல்லாம் இந்தக் கருத்தை வலியுறுத்தி உடனடியாக பல குடியிருப்பவர்களுக்கு பாதகமான ஒரு தீர்ப்பை உருவாக்கிவிடக் கூடாது நாட்டிலே என்ற கருத்தை எதிர் கட்சியின் சார்பாகவும் எடுத்துக்கூறி, பல பேர் சென்னை மாநகரத்திலே இருந்து அரசாங்கத்திற்கு மனுக்கள் அனுப்பியதற்குப் பின்னாலேதான் இந்தச் சட்டம் அவசரமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இது ஏழைகளுக்கு சாதகமான சட்டம் என்பதை அவர்களே அரசுக்குத் தெரிவித்திருக்கிற காரணத்தாலே இதை ஆட்சேபிக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, 1921-ஆம் ஆண்டு இந்த சட்டம்—பிரின்சிபல் ஆக்ட்—கொண்டுவரப்பட்டபோது இந்த 12-ஆவது பிரிவு போடப்பட்டது. அதற்குப் பின்னாலே 1955-ஆம் ஆண்டு சுதந்திரத்திற்குப் பின்னாலே இதே போல் குடியிருப்பவர்களுக்கு, உழுபவர்களுக்கு சாதகமான சட்டங்கள் கொண்டு வந்தபோது இந்த 12-ஆவது

பிரிவிலே இருக்கக்கூடிய பிரொவிசோ—விதிவிலக்கு, நமது சுதந்தர நாட்டு சட்டத்திலே போடப்படவில்லை. வெள்ளைக்காரன் ஆட்சியிலே கொண்டுவந்த காலத்திலே அந்தச் சட்டத்திலே போட்ட இந்தப் ப்ரொவிசோ ஏழைகளுக்கு இதுபோல் ஒப்பந்தத்தின் மூலமாக சட்ட பூர்வமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமையை வைத்து விடக்கூடாது என்பதுதான் நமது நோக்கம் ஆகும். 60-40 உழவர்களுக்கு சாதகமான சட்டம் கொண்டுவந்து விட்டு, அதே உழுபவன் ஆதிக்கம் உள்ள நிலச்சுவான்தாரிடத்திலே ஒப்பந்தம் போட்டுக் கொண்டால் சட்டத்திற்கு விரோதமா என்றால், அந்தச் சட்டத்தாலே பயனில்லை என்று வாதாடினோம். ஆகவேதான், ஒப்பந்தத்திற்கு மீறி 60-40 ஏழையின் நன்மையைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அன்றைக்கிருந்த காங்கிரஸ் கட்சி கொண்டுவந்தது. அதைப் போல குடியிருப்பவர்களுக்கு பாது காப்பாக, ரென்ட் கன்ட்ரோல் ஆக்ட் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். குடியிருப்பவர்களை வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் கொடுமைப் படுத்தக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சட்டப்படி குடியிருப்புக்கு உரிமை கொடுத்துவிட்டு ஒப்பந்தத்தின் மூலமாக சொந்தக்காரர் வெளியேற்றிவிடலாம் என்று சட்டம் இருக்கக்கூடாது என்று விதி விலக்கிலே கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம், இன்றைக்கு நிறைவேற்றப்படா விட்டால் இதனுடைய விளைவு பல குடியிருப்புக்காரர்களின் உரிமை பாதிக்கப்படும். பெரும் பணம் போட்டு வீடு கட்டவில்லை என்றாலும், சிறு அளவுக்கு பணம் போட்டாலும் அவர்களின் உரிமை பாதிக்கப்படும் என்பதும், நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. உடனடியாக இதனை விவாதம் இல்லாமல் நிறைவேற்றுவார்கள் என்று நாங்கள் நினைத்தோம். ஆகவே வாதம் எழுப்பிவிட்ட காரணத்தாலே இந்த பதிலைச் சொல்கிறோம். இந்த நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வரக்கூடிய சட்டத்தை எல்லோரும் சேர்ந்து உடனடியாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய அனுமதியோடு சொல்கிறேன், சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சி வரிசையிலேயிருந்து பேசியவர்கள் ஏழை ஜனங்களுக்கு வரக்கூடிய நல்ல சட்டத்தை எதிர்க்கின்றோம் என்ற தொனியிலே பேசியது சரியில்லை என்று நான் சொல்ல விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் அப்படிப் பேசிய தாகச் சொல்லவில்லை. இந்த சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களே வற்புறுத்தியிருக்கிறார் கள். அதையொட்டித்தான் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறார்கள்.

1972 பிப்ரவரி 1]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரே முடியவில்லை. அதற்கு உதவியாகச் சொல்கிறீர்கள் என்றுதான் நினைத்தேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த சட்டமானது இவ்வளவு அவசியமாக இருக்குமானால் 22-ம் தேதியே இதை முன்மொழிந்திருக்கலாம். நாங்கள் யாரும் இதை எதிர்க்கவில்லை. இதைப் பற்றி எங்களைப் போன்றவர்களுக்கெல்லாம் படிப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லை என்றுதான் கூறினேம். அதுவல்லாமல் சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆக்ட் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. உயர்நீதி மன்றத்திலே இந்த தீர்ப்பு வந்து பல மாதங்கள் ஆகியிருக்கும். இந்தச் சட்டசபைத் தொடர்க் கூட்டத்திற்கு முன்பாக வந்திருக்கும். ஏன் அரசாங்க சட்ட இலாக்கா துரிதமாக கொண்டு வரவில்லை. அப்பொழுது சட்டசபை இல்லை என்றாலும் இதை ஆர்டினன்ஸ் மூலம் செய்யும் உரிமையும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. நான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கவில்லை. இவ்வளவு அவசியமான பில்லை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வரக் கூடாது என்ற ஆட்சேபனையைக் காட்டிக் கொள்ளத்தான் சொல்கிறேன். வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்பி இருக்கிறார்கள். அந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் விதி முறையைப் பொறுத்த வரையில் அது ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை அல்ல. தேர் இஸ் நோ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். அதனுடைய தோற்றந்தான். ஆனால், அவர் கூறிய விஷயத்திலேதான் ஒரு பொருள் இருக்கிறது என்பதையும் நான் இந்த அவையிலே ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். சாதாரணமாக ஒரு மசோதா வரவேண்டுமானால் 5 நாள் இருக்க வேண்டும். அந்த 5 நாள் இல்லாவிட்டாலும் குறைந்த பட்சம் 2 நாளாவது வேண்டும் என்று விதி. ஆனால் இரண்டு நாள் கூட தேவையில்லை 138-ஆவது விதியில் தான் இருக்கிறது. அதுவும் இந்த மாதிரியான

'The Speaker may, in his discretion, dispense with the provisions of this Chapter regarding notice, periods of notice or interval between any two stages of legislation, and may, in his discretion, allow any motion regarding a Bill or any amendment to be moved without notice, or after such shorter interval as he may think fit'.

நெருக்கடிகளுக்குத் தேவை என்றுதான் பேரவைத் தலைவருக்கு அந்த உரிமை கொடுத்திருக்கிறது. ஆகவே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. இரண்டு நாட்கள் இல்லாவிட்டால்கூட அனுமதிக்கலாம். 'unless the Speaker allows motion to be made என்று தான் இருக்கிறது. ஆகவே விதிமுறைகளைப் பொறுத்த வரையிலே பாயின் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. இருந்தாலும் நேற்றைக்கு அறிமுகப் படுத்தியதை அதற்கு முந்தின நாள் அறிமுகப்படுத்தியிருந்தால்

திரு. தங்கமணி அவர்களுக்குப் பேச வாய்ப்பில்லாமல் போயிருக்கும். இது ஒரு நல்ல காரியம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதனால்தான் பேரவையிலே இது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் அவர் சொன்னதிலே நல்ல பொருள் இருக்கிறது. நியாயமான நிலைமை இருக்கிறது. திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள், ஏழைகளுக்காக இந்தச் சட்டம் என்று. அந்தக் காரணத்தால் தான் பேரவைத் தலைவர் இப்பொழுது அனுமதித்திருக்கிறார்கள். ஒரு இரண்டு, மூன்று நாட்கள் முன்பாக இருந்தால் இந்தப் பேரவை இன்னும் நன்கு விவாதிப்பதற்கும், ஏழைகளுக்காக அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிற அக்கறை மக்களுக்கு சேர்வதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்கள் உதவியாக இருக்கும் என்ற வகையிலே நான் அவர்களுக்கு இதை எழுப்ப ஒரு வாய்ப்பு இல்லாமலேயே செய்திருக்கலாம் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் அறிமுகப்படுத்தியிருந்தால் என்று கூறி இதனை முடிக்கின்றேன்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு

1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் குடியிருப்போர் பாதுகாப்பு (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் குடியிருப்போர் பாதுகாப்பு (திருத்தச்) சட்ட முடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1972) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாட்டில் நகராட்சி நகரங்களிலும் அதனை அடுத்துள்ள பகுதிகளிலும் இருக்கின்ற குத்தகைக்காரர்கள் பிறர் நிலத்திற்குத் தாம் நியாயமான வாடகை கொடுக்கும்வரையில் தாம் வெளியேற்றப்பட மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் பிறருடைய நிலங்களில் கட்டிடங்கள் கட்டியுள்ளனர். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க 1921-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் இயற்றப்பட்டுள்ளது.

குத்தகைக்கு எடுத்துள்ள நிலங்களில் கட்டிடங்கள் கட்டுவதில் பெருமளவுத் தொகைகளை முதலீடு செய்துள்ள குடித்தனக்காரர்களுக்கு 1921-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் குடித்தனக்காரர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் வழங்கியுள்ள பாதுகாப்பு மறுக்கப்படுகின்றது என்று அரசுக்கு முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சட்டத்தில் அண்மையில் நடந்த வழக்குகளில் தலைமை

---

* 31—1—72 தேதியில் தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.